В мотивированном виде решение изготовлено 21 февраля [illegible]а

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Екатеринбург

[illegible]й районный суд г. Екатеринбурга в составе:
председательствующего судьи [illegible]
с участием представителя истца Смоленцевой Н.А.,
представителя ответчика Вдовина С.С.,
при секретаре Мироненко Е.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела
по исковому заявлению ООО [illegible] к [illegible]
о взыскании задолженности по договору подряда,

УСТАНОВИЛ:

ООО [illegible] обратилось в Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга к ответчику [illegible] Н. с вышеуказанным иском.

В обоснование требований указал, что 20.05.2017 года между ООО [illegible] и [illegible] заключен договор № 481С, по условиям которого Подрядчик обязался произвести работы по строительству дома из профилированного дома из профилированного бруса, а заказчик обязался принять результат работы и оплатить его. В рамках договора подписана Спецификация №2 от 20.05.2017 года на выполнение работ по устройству монолитного ЖБ фундамента на общую сумму 970 707 руб. 36 коп. В связи с внесением изменений в Спецификацию №1, между сторонами подписано дополнительное соглашение №1 от 17.06.2017 года, и дополнительное соглашение №2 от 17.07.2017 года, на общую сумму 1 248 505 руб. 80 коп. Пунктом 2 дополнительного соглашения установлен график платежей по смете. Работы ООО [illegible] были выполнены в срок на сумму 1 126 569 руб. 50 коп., что подтверждается Актом №1 сдачи – приемки выполненных работ от 29.07.2017 года. Работы по утеплению и гидроизоляции ростверка не выполнены, в акт не включены. 22.07.2017 года сторонами согласована Спецификация №2 на выполнение работ по монтажу стенокомплекта на общую сумму 1 893 689 руб. 29 коп. Работы выполнены 26.07.2017 года, составлен Акт №2 сдачи – приемки выполненных работ от 26.07.2017 года. Ответчиком по договору оплачено 2 386 420 руб. 50 коп., остаток задолженности составляет 633 838 руб. 29 коп. Акты сдачи – приемки выполненных работ не подписаны, в связи с чем, указанные акты 05.09.2017 года направлены истцу повторно посредством почтовой связи. 18.10.2017 года истцу направлена претензия с требованием оплатить задолженность. В п. 6.2 договора строительного подряда № 481С от 20.05.2017 года предусмотрена ответственность за нарушение сроков оплаты работ в виде пени в размере 0,1 % от просроченной суммы за каждый день просрочки, но не более 5% от [illegible] этапа работ. На основании изложенного, просит взыскать с А.Н. задолженность по договору строительного подряда № 481С от

КОПИЯ

20.05.2017 года в размере 633 838 руб. 29 коп., пени за период с 30.07.2017 по день вынесения решения, а так же расходы по уплате государственной пошлины в сумме 10 127 руб. 85 копеек.

Представитель истца Смоленцева Н.А. в судебном заседании исковые требования поддержала по основаниям и доводам, изложенным в исковом заявлении, настаивала на удовлетворении. Просила взыскать пени по состоянию на 16.02.2018 года. Указала, что в соответствии с актом №1 сдачи-приемки выполненных работ от 29.07.2017 года стоимость бетона уменьшилась в связи с уменьшением марочной прочности бетона с В20 до В15.

Ответчик [illegible] надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, направил в суд своего представителя.

Представитель ответчика в судебном заседании просил в иске отказать по основаниям, изложенным в возражениях. Указал, что использованный в строительстве дома истцом бетон, соответствует проекту на 54%, что подтверждается лабораторными исследованиями, следовательно, истец выполнил свои обязательства перед ответчиком не надлежащим образом, более того, использование бетона, несоответствующего проекту по техническим характеристикам, позволило получить ООО [illegible] неосновательное обогащение. Ответчик неоднократно направлял истцу претензии о нарушении сроков монтажа фундамента и его некачественного выполнения. Считает, что поскольку истец выполнил работы не в полном объеме, не передал выполненные работы ответчику, у истца отсутствует право требования к [illegible]
Также истцом нарушены сроки окончания работ, в связи с чем, ответчик обратился с иском в суд о взыскании неустойки.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, ходатайств об отложении заседания или о рассмотрении дела в свое отсутствие не заявили.

Заслушав пояснения сторон, исследовав письменные доказательства, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п. п. 1 и 3 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно

применяются правила параграфа 2 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о правах заказчика по договору бытового подряда.

Как установлено в п. п. 1 и 5 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете. При согласии заказчика на проведение и оплату дополнительных работ подрядчик вправе отказаться от их выполнения лишь в случаях, когда они не входят в сферу профессиональной деятельности подрядчика либо не могут быть выполнены подрядчиком по не зависящим от него причинам.

В ст. 735 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежащей применению к правоотношениям сторон в силу п. 3 ст. 740 Кодекса, работа оплачивается заказчиком после ее окончательной сдачи подрядчиком. С согласия заказчика работа может быть оплачена им при заключении договора полностью или путем выдачи аванса.

В п. п. 1, 4 и 6 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Кроме того, п. 1 ст. 737 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежащей применению в настоящем деле в силу п. 3 ст. 740 данного Кодекса, в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в ст. 723 Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

В судебном заседании установлено и не оспаривалось сторонами, что 20.05.2017 года между истцом ООО и ответчиком заключен договор, по условиям которого истец обязался произвести работы по строительству дома из профилированного бруса, а ответчик обязался принять и оплатить результаты работы.

Общий срок выполнения работ установлен с 20.05.2017 по 29.07.2017 года (п. 3 дополнительного соглашения №2 от 13.07.2017 года (л.д.17). График платежей согласован в п. 2 дополнительного соглашения №2 от 13.07.2017 года (л.д.17).

Общая стоимость работ определена, согласно спецификациям №1 (л.д. 16) и №2 (л.д.19-20) и дополнительному соглашению №1 (л.д.17) в размере 3 142 195 руб. 09 коп. Вместе с тем, работы по утеплению и гидроизоляции ростверка истцом не выполнены, соответственно в акт №1 сдачи-приемки выполненных работ не включены.

Таким образом, истцом фактически истцом выполнены работы на сумму 3 020 2858 руб. 79 коп. (1 126 569 руб. 50 коп. по акту №1 от 29.07.2017 (л.д.18) + 1 893 689 руб. 29 коп. по акту №2 от 26.07.2017 (л.д.21-22).

Работы выполнены истцом 29.07.2017 года. Акты №1 и №2 сдачи-приемки выполненных работ подписаны истцом и направлены ответчику.

Однако ответчик оплатил работы по договору подряда от 20.05.2017 в размере 2 386 420 руб. 50 коп. Остаток задолженности составляет 633 838 руб. 29 коп. (3 020 2858,79 - 2 386 420, 5).

В нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ответчиком в материалы дела не представлено относимых и допустимых доказательств, опровергающих вышеуказанные доводы и свидетельствующих о невыполнении или ненадлежащем выполнении подрядчиком работ по договору строительного подряда от 20.05.2017 года.

26.08.2017 года ответчиком дана расписка, согласно которой претензий по качеству работ он не имеет.

18.10.2017 года ответчику направлена претензия от 22.09.2017 года с требованием оплатить задолженность по договору. Указанная претензия ответчиком оставлена без удовлетворения.

Таким образом, с учетом выплаченной суммы в размере 2 386 420 руб.50 коп., взысканию с ответчика в пользу ООО подлежит взысканию задолженность по договору строительного подряда № 481С от 20.05.2017 года в сумме 633 838 руб. 29 коп.

Рассматривая требования истца о взыскании пени, суд руководствуется следующим.

Пунктом 6.2 договора строительного подряда предусмотрено, что в случае нарушения сроков оплаты работ Заказчик выплачивает Подрядчику пени в размере 0,1% от просроченной суммы за каждый день просрочки платежа, но не более 5% от стоимости этапа работ.

Расчет пени, представленный истцом, является верным, ответчиком не оспорен. Истец просит взыскать пени на дату вынесения решения. Таким образом, по состоянию на 16.02.2018 года сумма пени по п. 6.2. договора составит: (633 838, 29 руб. х 0,1% х 202 дня (с 30.07.2017 по 16.02.2018) = 31 691 рубль 91 копейка, и подлежит взысканию с ответчика.

Согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом при подаче иска уплачена госпошлина в размере 10 127 руб. 85 коп., что подтверждается платежным поручением №50 от 15.11.2017 года,

которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО к взыскании задолженности по договору подряда – удовлетворить.

Взыскать с в пользу ООО задолженность по договору подряда в сумме 633 838 руб. 29 коп., пени в сумме 31 691 руб. 91 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 10 127 руб. 85 коп.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через районный суд города Екатеринбург Свердловской области.

Судья О.В. Хрущева

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
(наименование должности уполномоченного должностного лица аппарата федерального суда общей юрисдикции)
МИРОНЕНКО Е. П.
(инициалы, фамилия)
05 » 12 2017 г.

Подлинник находится в районном суде г. Екатеринбурга
в деле №
Секретарь